



Pobreza y derechos sociales de niñas, niños y adolescentes en México, 2010-2012

coneval

Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

unicef 



El presente reporte es la continuación del esfuerzo de análisis y difusión de información realizado por el CONEVAL y UNICEF México mediante la elaboración y el lanzamiento del estudio “Pobreza y derechos sociales de niños, niñas y adolescentes en México, 2008-2010”, presentado en abril de 2013. Se llevó a cabo en el marco del acuerdo de colaboración entre el CONEVAL y UNICEF México.

El desarrollo de los contenidos estuvo a cargo del consultor Víctor Hugo Pérez, con la revisión e insumos técnicos de Gonzalo Hernández Licona y Ricardo Aparicio del CONEVAL y de Isabel Crowley, Erika Strand y Ana María Güémez de UNICEF México. Agradecemos el valioso apoyo de las y los investigadores académicos del CONEVAL quienes enriquecieron con su revisión y comentarios el presente documento.

Investigadores Académicos del CONEVAL

María del Rosario Cárdenas Elizalde
Fernando Alberto Cortés Cáceres
Agustín Escobar Latapi
Salomón Nahmad Sittón
John Scott Andretta
Graciela María Teruel Belismelis

Revisión y corrección adicional

Araceli Benítez Lino
Carlos Mora Jurado
Eric Urias Romero
Diana Negrete González

Edición

Louise Mereles Gras, UNICEF México

ÍNDICE

La pobreza infantil y sus particularidades: ¿Por qué es importante analizarla y atenderla de manera prioritaria?	4
¿Quiénes son las niñas, niños y adolescentes en situación de pobreza en México?	6
El contexto territorial ¿dónde viven las niñas, niños y adolescentes en pobreza	8
¿Cómo ha evolucionado la pobreza infantil en los últimos años?	13
¿Qué hacer para revertir la pobreza infantil? Opciones de política pública	17
Para mayor información:	20
Referencias	20



LA POBREZA INFANTIL Y SUS PARTICULARIDADES: ¿POR QUÉ ES IMPORTANTE ANALIZARLA Y ATENDERLA DE MANERA PRIORITARIA?

La pobreza es más que la escasez o la insuficiencia de ingresos. Entenderla requiere de una visión amplia, que trascienda el enfoque de satisfacción de necesidades y reconozca que, al igual que todas las personas, la población que la padece tiene derechos que derivan en obligaciones legales del Estado. Esto es particularmente relevante cuando se aborda la pobreza infantil, ya que las mediciones basadas únicamente en los ingresos monetarios no reflejan todas las aristas, complejidad y heterogeneidad de este fenómeno.

La pobreza en la infancia tiene características específicas que le dan a su atención y reducción un sentido de urgencia: la probabilidad de que se vuelva permanente es más alta que en el caso de los adultos, al igual que la posibilidad de que se reproduzca en la siguiente generación, además de que las consecuencias negativas que ocasiona son irreversibles en la mayoría de los casos, lo que compromete el desarrollo presente y futuro de las niñas, niños y adolescentes que viven en situación de pobreza.

La población infantil y adolescente experimenta la pobreza en una proporción mayor que la población en general y que la población adulta. En 2012 53.8 por ciento de la población de 0 a 17 años se encontraba en situación de pobreza en México, es decir que 21.2 millones de niñas, niños y adolescentes presentaban carencias en el ejercicio de al menos uno de sus derechos sociales y vivían en hogares sin acceso a los recursos monetarios suficientes para adquirir los bienes y servicios requeridos por todos sus integrantes. A su vez, 12.1 por ciento de las niñas, niños y adolescentes se encontraba en situación de pobreza extrema ese año, lo que implica que 4.7 millones de ellos presentaban carencias en el ejercicio de tres o más de sus derechos sociales y formaban parte de hogares con un ingreso insuficiente para satisfacer sus necesidades alimentarias.

Al igual que como se observó en el periodo 2008-2010, los niveles de pobreza de la población infantil y adolescente en 2012 (53.8 por ciento) siguieron siendo significativamente mayores a los encontrados entre la población de 18 a 64 años (40.7 por ciento) y entre la población de 65 años o más (45.8 por ciento), lo que evidencia que este grupo de la población sufre en mayor medida las consecuencias de la pobreza que otros grupos sociales, tanto en términos de las carencias sociales que experimentan como en la insuficiencia del ingreso de los hogares de los que forman parte. Así, el porcentaje de población de 18 a 64 años en situación de pobreza en 2012 fue 13.1 puntos porcentuales inferior al observado entre la población de 0 a 17 años, mientras que en el caso de la pobreza extrema la diferencia fue de 3.5 puntos porcentuales. En el caso de la población de 65 años o más, este patrón se repite, si bien las diferencias observadas son menores (8.0 y 2.4 puntos porcentuales, respectivamente).

RECUADRO 1. Definición oficial de la pobreza en México

La medición de pobreza oficial en México es la primera a nivel mundial que adoptó una aproximación multidimensional basada en derechos que incorpora tres grandes espacios analíticos: bienestar económico, derechos sociales y contexto territorial (CONEVAL, 2009). Se considera que una persona se encuentra en situación de pobreza cuando presenta al menos una carencia en alguno de los indicadores asociados al espacio de derechos sociales y su ingreso no le permite acceder a los bienes y servicios que se consideran esenciales (es decir, cuando presenta un ingreso inferior al valor actualizado de la “Línea de Bienestar Económico” definida por CONEVAL).

La población en pobreza extrema es aquella que presenta tres o más carencias sociales y un nivel de ingreso inferior a la Línea de Bienestar Mínimo (la cual representa un ingreso tan bajo que, aun si se dedicase por completo a la adquisición de alimentos, no alcanzaría para ese propósito). La población en situación de pobreza moderada es aquella que es pobre sin ser considerada pobre extrema. Los indicadores de carencia social se definen de la siguiente forma:

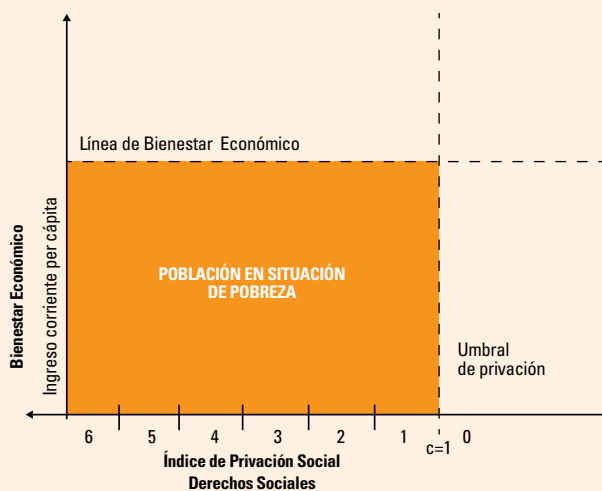
TABLA 1. Definiciones de los indicadores de carencia social

Indicador de carencia	Definición
Rezago educativo	Se considera con carencia por rezago educativo a la población de 3 a 15 años que no asiste a un centro de educación formal ni cuenta con la educación básica obligatoria; o bien, la población de 16 años o más que no cuenta con la educación básica obligatoria correspondiente a su edad.
Acceso a los servicios de salud	Se considera con carencia por acceso a los servicios de salud a la población no adscrita a servicios médicos en instituciones públicas o privadas ni inscrita al Seguro Popular.
Acceso a la seguridad social	Se considera con carencia por acceso a la seguridad social a la población que, estando ocupada, no cuenta con las prestaciones sociales básicas marcadas por la Ley; no es jubilada o pensionada; no es familiar directo de alguna persona en los dos casos anteriores, y aquella que tiene 65 años o más pero no cuenta con el apoyo de algún programa de pensiones para adultos mayores.
Calidad y espacios de la vivienda	Se considera con carencia por calidad y espacios de la vivienda a la población en viviendas con piso, techo o muros de material inadecuado, o con un número de personas por cuarto mayor o igual que 2.5.
Acceso a los servicios básicos en la vivienda	Se considera con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda a la población en viviendas sin acceso al servicio de agua de la red pública, drenaje, electricidad o combustible.
Acceso a la alimentación	Se considera con carencia por acceso a la alimentación a la población con restricciones moderadas o severas para acceder en todo momento a comida suficiente para llevar una vida activa y sana.

Fuente: CONEVAL (2009) y CONEVAL/UNICEF (2013).

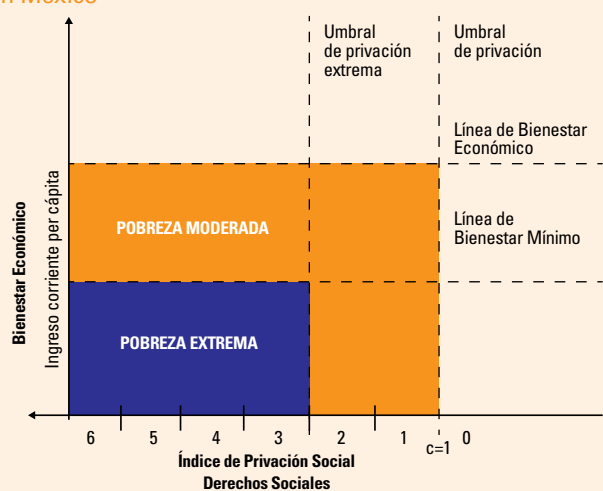
Las mediciones de pobreza en México se realizan cada dos años a nivel nacional y estatal y cada cinco años a nivel municipal.

GRÁFICA 1. Definición oficial de pobreza en México



Fuente: CONEVAL (2009)

GRÁFICA 2. Definición oficial de pobreza extrema y moderada en México

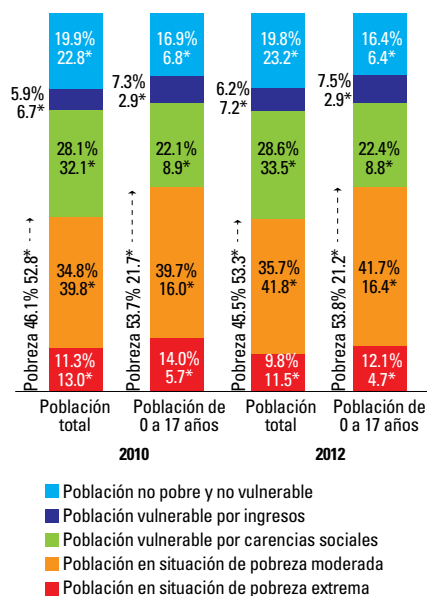


Fuente: CONEVAL (2009)

Además de estas diferencias, es importante señalar que sólo uno de cada seis (16.4 por ciento) niñas, niños y adolescentes (6.4 millones) no era pobre ni vulnerable en 2012 mientras que 22.4 por ciento (8.8 millones) eran considerados vulnerables por carencias sociales y 7.5 por ciento (2.9 millones) entraban dentro de la categoría de vulnerables por ingreso. El porcentaje de la población general que se considera no pobre ni vulnerable fue tres puntos porcentuales más alto (19.8 por ciento) y poco más de cinco puntos superior en el caso de la población adulta (18 a 64 años).

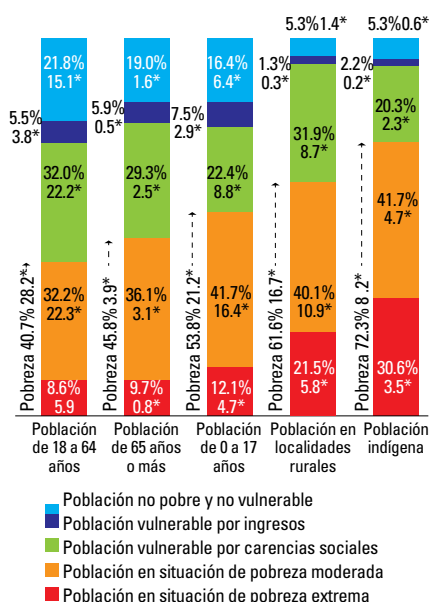
¿QUIÉNES SON LAS NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES EN SITUACIÓN DE POBREZA EN MÉXICO?

GRÁFICA 3. Distribución de la población total e infantil, según condición de pobreza. México, 2010-2012



* Millones de personas
Fuente: Elaboración propia a partir de la información del MCS-ENIGH 2010 y 2012

GRÁFICA 4. Distribución de la población según condición de pobreza por grupos seleccionados. México, 2012



* Millones de personas
Fuente: Estimaciones propias a partir de la información del MCS-ENIGH 2012

a población infantil y adolescente en situación de pobreza en México dista de ser un conjunto homogéneo, sin embargo el análisis de información desagregada por diversos criterios permite delinear un perfil de la pobreza infantil y adolescente en el país.

Al analizar las **características de los hogares** en los que habitan se observa que existen algunas que les hacen más susceptibles de encontrarse en situación de pobreza, en particular: el número de personas ocupadas en el hogar, la escolaridad de la jefatura del hogar y el número de integrantes de la unidad doméstica. No se aprecian diferencias significativas en la incidencia de pobreza en función del sexo de la jefatura de hogar (53.9 por ciento en el caso de los hombres y 53.5 por ciento en el caso de las mujeres), aunque sí en el caso de la pobreza extrema, que es casi cuatro puntos porcentuales más elevada en el caso de los hogares encabezados por hombres.

En cuanto a la situación laboral, cuando ninguna persona en el hogar se encontraba ocupada, el porcentaje de la población infantil y adolescente en situación de pobreza era de 73.4 por ciento, mientras que cuando una persona estaba ocupada ésta se reducía a 59.4 por ciento. La menor proporción de personas pobres se presenta entre los hogares donde al menos dos personas se encuentran ocupadas.

Por otro lado, la proporción de los hogares en los que la jefatura no contaba con primaria completa o carecía de estudios era superior a 75 por ciento, pero incluso en aquellos hogares donde la jefatura sólo contaba con primaria completa o con secundaria incompleta, 64.7 por ciento se encontraba en situación de pobreza. Cuando la jefatura contaba con secundaria completa o mayor nivel educativo, esta proporción bajó a 37.2 por ciento. Esto sugiere que el nivel educativo de la jefatura es un indicador fuertemente correlacionado con las experiencias de pobreza de la población infantil.

En lo que se refiere al tamaño del hogar, el porcentaje de la población en pobreza en los hogares con 5 o más integrantes era superior a 60 por ciento en 2012, mientras que en aquellos con hasta cuatro integrantes fue de 42.3 por ciento.

Por lo que respecta a la **pertenencia étnica**, en 2012, 78.5 por ciento de la población indígena de 0 a 17 años se encontraba en situación de pobreza y 33.4 por ciento en situación de pobreza extrema. 93.5 por ciento de las niñas, niños y adolescentes indígenas tenían una o más carencias sociales y 55.4 por ciento tenían tres o más carencias sociales. 80.8 por ciento de esta población era parte de hogares donde el ingreso per cápita era inferior a la línea de bienestar y 48.5 por ciento en hogares con ingresos inferiores a la línea de bienestar mínimo. Las desventajas a las que se enfrenta la población infantil y adolescente indígena se reflejan también en los indicadores de carencia social, en especial en el acceso a la seguridad social (86.6 por ciento), acceso a los servicios básicos en la vivienda (62.6 por ciento), calidad y espacios de la vivienda (41.7 por ciento) y acceso a la alimentación (38.0 por ciento).

La población infantil y adolescente indígena está sobrerrepresentada dentro de la población en pobreza. Mientras que entre la población total la población hablante de lengua indígena representa 9.7 por ciento del total, entre la población de 0 a 17 años en situación de pobreza extrema esta población asciende a 30.7 por ciento y la población que declara pertenecer a una etnia indígena comprende 53.1 por ciento. Asimismo, independientemente de la definición de población indígena que se utilice¹, las niñas, niños y adolescentes indígenas se encuentran en una desventaja significativa en el ejercicio de sus derechos sociales en comparación con la población no indígena. Los contrastes son todavía más notorios cuando se comparan las proporciones de población con carencias entre la población en general. En el caso de la carencia por acceso a la seguridad social, por ejemplo, la diferencia entre la población indígena y no indígena menor de 18 años es superior a 20 puntos porcentuales, pero asciende a más de 25 puntos porcentuales cuando se compara a este subgrupo de la población con el

1 De acuerdo con los criterios de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI) se considera población indígena a todas las personas que forman parte de un hogar indígena, donde el jefe(a) de hogar, su cónyuge y/o alguno de los ascendientes declaró ser hablante de lengua indígena. Además, incluye a personas que declararon hablar alguna lengua indígena y que no forman parte de estos hogares. Por otro lado, un segundo criterio considera indígenas a todas las personas que forman parte de un hogar donde el jefe(a), su cónyuge o alguno de los ascendientes declaró que, de acuerdo con su cultura, se consideraba indígena. Además, bajo este criterio se incluye a personas que declararon considerarse indígenas, aún si no forman parte de esos hogares.

TABLA 2. Porcentaje de la población de 0 a 17 años en situación de pobreza o vulnerabilidad, según características de su hogar de residencia. México, 2012¹

Características del hogar	Población de 0 a 17 años					
	Pobre	Pobre moderada	Pobre extrema	Vulnerable por carencias	Vulnerable por ingresos	No pobre y no vulnerable
Tipo de hogar						
Nuclear	53.8	41.2	12.6	20.7	7.7	17.7
Ampliado	56.4	43.2	13.2	24.6	6.9	12.1
Razón de dependencia²						
Alta	59.8	43.8	16.0	18.1	7.8	14.2
Baja	45.3	37.1	8.2	28.7	6.3	19.6
Discapacidad en el hogar						
Ninguna persona con discapacidad	53.2	40.7	12.5	22.0	7.5	17.4
Alguna persona con discapacidad	59.0	43.8	15.2	27.4	5.0	8.6
Tamaño del hogar						
Hasta 4 integrantes	42.3	35.8	6.5	26.3	6.9	24.5
5 o más integrantes	60.5	44.1	16.4	20.4	7.4	11.8
Ocupación en el hogar						
Ninguna persona ocupada	73.4	52.3	21.2	17.1	5.4	4.1
Una persona ocupada	59.4	45.1	14.2	17.9	9.1	13.6
Dos personas ocupadas	46.4	36.1	10.3	23.4	7.0	23.2
Tres o más personas ocupadas	49.4	37.6	11.8	32.5	3.7	14.3
Sexo de la jefatura del hogar						
Hombre	53.9	40.4	13.5	21.8	7.4	17.0
Mujer	53.5	43.8	9.6	26.0	6.3	14.2
Edad de la jefatura						
Hasta 29 años de edad	59.2	45.2	14.0	21.0	7.7	12.1
30 a 39 años de edad	54.3	41.7	12.6	21.6	8.0	16.1
40 a 49 años de edad	49.3	38.1	11.2	24.1	6.6	20.1
50 a 64 años de edad	55.7	41.4	14.3	23.3	5.6	15.4
65 años o más	56.6	42.2	14.4	21.5	9.1	12.7
Escolaridad de la jefatura						
Sin escolaridad o con primaria incompleta	75.1	48.3	26.8	17.4	3.4	4.0
Primaria completa o secundaria incompleta	64.7	50.1	14.6	22.2	6.0	7.1
Secundaria completa o mayor nivel educativo	37.2	32.7	4.5	25.4	9.8	27.6

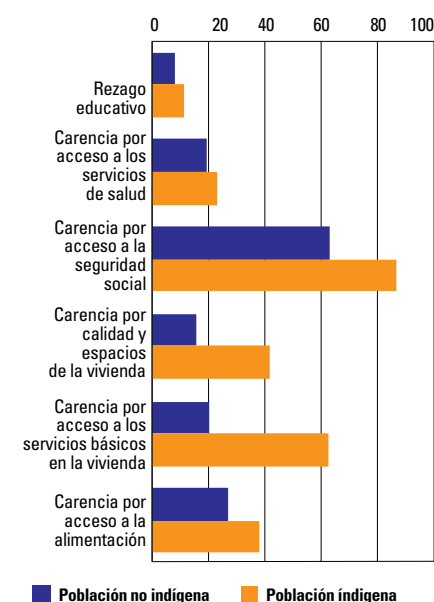
1 Las estimaciones se realizaron considerando los factores de expansión ajustados a las proyecciones demográficas del CONAPO, actualizadas en abril de 2013.
2 Se define como la relación del total de las personas de 0 a 11 años de edad respecto al total de la población de 12 años o más. Se considera como baja si esta relación es inferior a 0.5 y alta si es igual a este umbral o mayor.
Fuente: Elaboración propia a partir de la información de la página de internet de CONEVAL y el MCS-ENIGH 2012.

porcentaje de población total que presenta esta carencia. También llama la atención la diferencia de 10 puntos porcentuales entre la población indígena y no indígena menor de 18 años que presenta carencia por acceso a la alimentación.

Otra vertiente que muestra la heterogeneidad dentro de la población infantil y adolescente en situación de pobreza tiene que ver con su distribución dentro de **subgrupos etarios**. Los datos muestran que la población de 12 a 17 años presenta una incidencia de pobreza relativamente inferior a los otros grupos (50.1 por ciento, frente a 56.4 por ciento en el rango de 2 a 5 años) y una situación similar se observa en el caso de la pobreza extrema, siendo los adolescentes los que presentan una menor incidencia relativa (10.9 por ciento), mientras que el grupo de 2 a 5 y el de 0 a 1 año ascienden a 13.4 y 12.5 por ciento, respectivamente.

Por otra parte, al analizar las diferencias por grupos de edad en relación con las carencias sociales, en general se muestra una distribución relativamente uniforme de las mismas, pero llama la atención que la población de cero a un año de edad cuente con mayores niveles de carencia por acceso a los servicios de salud (27.5 por ciento) que en otros grupos de población infantil y adolescente (que presentan porcentajes de carencia inferiores a 20 por ciento).

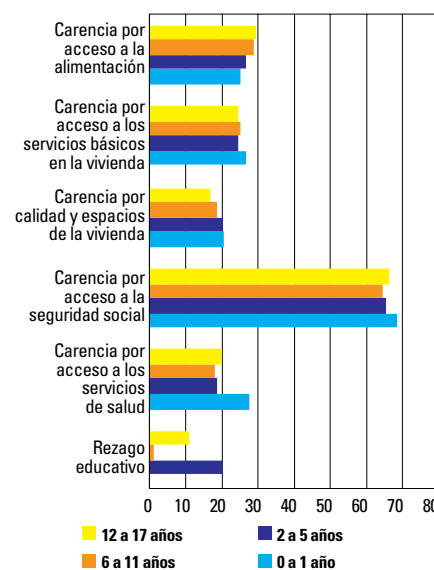
GRÁFICA 5. Porcentaje de población de 0 a 17 años, indígena y no indígena,¹ con carencias sociales. México, 2012



1 De acuerdo a los criterios de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), se considera población indígena a todas las personas que forman parte de un hogar indígena, donde el jefe(a) del hogar, su cónyuge y/o alguno de los ascendientes (madre o padre, madrastra o padrastro, abuelo(a), bisabuelo(a), tatarabuelo(a), suegro(a)) declaró ser hablante de lengua indígena. Además, se incluye a personas que declararon hablar alguna lengua indígena y que no forman parte de estos hogares.

Fuente: Estimaciones propias a partir de la información del MCS-ENIGH 2012.

GRÁFICA 6. Porcentaje de la población de 0 a 17 años con carencias sociales, por subgrupos etarios, 2012



Las estimaciones se realizaron considerando los factores de expansión ajustados a las proyecciones demográficas del CONAPO, actualizadas en abril de 2013.
Fuente: Elaboración propia a partir de la información de la página de internet de CONEVAL y el MCS-ENIGH 2012.



EL CONTEXTO TERRITORIAL ¿DÓNDE VIVEN LAS NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES EN POBREZA

Además de las disparidades producto de las características individuales y de los hogares de los que son parte, existen diferencias en las experiencias de pobreza de las niñas, niños y adolescentes relacionadas con el contexto geográfico en el que viven.

El **tamaño de la localidad** es un factor importante en el análisis de estas disparidades, especialmente entre la población ubicada en localidades de menos de 2,500 habitantes y aquellas con 100,000 habitantes o más. La incidencia de pobreza muestra una diferencia de más de 26 puntos porcentuales entre los dos tipos de localidades y ésta asciende a casi 19 puntos porcentuales en el caso de la pobreza extrema.

Existen al menos dos indicadores en los que estas brechas se reducen significativamente: rezago educativo y acceso a los servicios de salud. No obstante, en otros indicadores estas diferencias son incluso mayores que las reportadas para los indicadores de bienestar y pobreza, como en el caso de la carencia por acceso a la seguridad social, donde la diferencia entre las pequeñas localidades rurales y las grandes ciudades alcanza los 35 puntos porcentuales.

Además de estas brechas, existen también diferencias considerables entre las **distintas regiones del país**. Entre la región norte y sur-sureste existe una diferencia de más de 28 puntos porcentuales en la proporción de la población infantil y adolescente en situación de pobreza y de más de 18 puntos porcentuales en el caso de la pobreza extrema.

En el caso de las carencias sociales, se observan patrones similares a los mencionados anteriormente, aunque las mayores diferencias regionales se encuentran en las carencias por acceso a los servicios básicos en la vivienda y por acceso a la seguridad social.

Más allá de la agrupación de estados en regiones, es importante analizar también la **situación de las entidades federativas** en lo individual. En 2012, el estado con mayor porcentaje de población de 0 a 17 años en situación de pobreza era Chiapas (81.7 por ciento y 37.5 por ciento en pobreza extrema). Guerrero y Puebla registraron niveles de pobreza infantil y adolescente superiores a 70 por ciento, con 77.1 y 72.5 por ciento, respectivamente. En estos dos últimos estados, los niveles de pobreza extrema entre las niñas, niños y adolescentes fue de 37.0 y 20.3 por ciento, respectivamente. Las entidades con los menores niveles de pobreza infantil fueron Nuevo León, Coahuila y Baja California Sur, con una proporción de alrededor de 30 por ciento y menos de 5 por ciento en pobreza extrema.

Por otra parte, la entidad con mayor número de niñas, niños y adolescentes en situación de pobreza en 2012 fue el Estado de México (alrededor de 2.8 millones), seguido por Chiapas (1.65 millones), Puebla (1.6 millones) y Veracruz (1.5 millones), de manera

TABLA 3. Porcentaje de la población total y de 0 a 17 años en situación de pobreza o vulnerabilidad, según principales características sociodemográficas. México, 2012¹

Indicadores	Población total	Población de 0 a 17 años						
		Total	Sexo		Edad			
			Hombres	Mujeres	0 a 1 año	2 a 5 años	6 a 11 años	12 a 17 años
Pobreza								
Población en situación de pobreza	45.5	53.8	53.5	54.1	54.6	56.4	55.6	50.1
Población en situación de pobreza moderada	35.7	41.7	41.5	41.9	42.2	42.9	43.3	39.2
Población en situación de pobreza extrema	9.8	12.1	12.0	12.1	12.5	13.4	12.3	10.9
Población vulnerable por carencias sociales	28.6	22.4	23.0	21.8	22.3	22.5	19.1	25.6
Población vulnerable por ingresos	6.2	7.5	7.4	7.5	7.1	6.3	8.7	7.1
Población no pobre y no vulnerable	19.8	16.4	16.1	16.6	15.9	14.8	16.6	17.2
Espacios analíticos								
Carenciados	74.1	76.2	76.5	75.9	77.0	78.9	74.7	75.7
Con 3 o más carencias	23.9	25.4	25.3	25.4	25.7	28.0	22.8	26.2
Ingreso inferior a la línea de bienestar	51.6	61.3	60.9	61.6	61.7	62.7	64.3	57.2
Ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	20.0	25.4	25.3	25.6	25.6	26.5	28.0	22.1
1 Las estimaciones se realizaron considerando los factores de expansión ajustados a las proyecciones demográficas del CONAPO, actualizadas en abril de 2013. Fuente: Elaboración propia a partir de la información de la página de internet de CONEVAL y el MCS-ENIGH 2012.								

TABLA 4. Porcentaje de la población en situación de pobreza o vulnerabilidad, según tamaño de la localidad de residencia. México, 2012¹

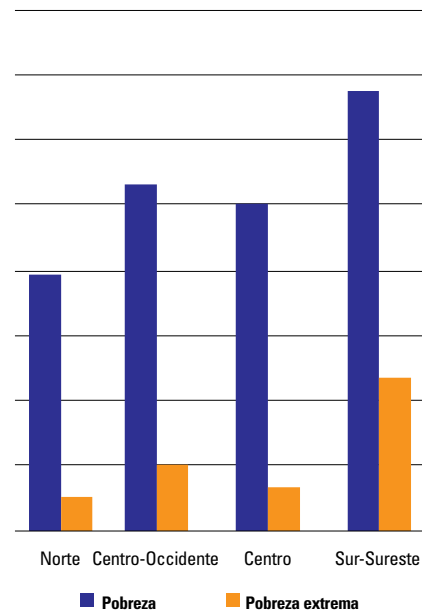
Indicador	Población total	Población de 0 a 17 años				
		Total	Tamaño de la localidad			
			Menos de 2,500 habitantes	2,500 a 14,999 habitantes	15,000 a 99,999 habitantes	Más de 100,000 habitantes
Pobreza						
Población en situación de pobreza	45.5	53.8	66.9	67.7	52.8	40.6
Población en situación de pobreza moderada	35.7	41.7	43.7	51.7	43.9	35.9
Población en situación de pobreza extrema	9.8	12.1	23.2	16.0	8.9	4.7
Población vulnerable por carencias sociales	28.6	22.4	26.2	16.2	20.1	23.2
Población vulnerable por ingresos	6.2	7.5	1.7*	7.0	9.7	10.5
Población no pobre y no vulnerable	19.8	16.4	5.2	9.1	17.4	25.7
Espacios analíticos						
Carenciados	74.1	76.2	93.1	83.9	72.9	63.8
Con 3 o más carencias	23.9	25.4	44.7	30.0	20.9	13.1
Ingreso inferior a la línea de bienestar	51.6	61.3	68.6	74.7	62.5	51.1
Ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	20.0	25.4	37.0	37.0	22.6	14.8

1 Las estimaciones se realizaron considerando los factores de expansión ajustados a las proyecciones demográficas del CONAPO, actualizadas en abril de 2013.

* Estimaciones con coeficiente de variación superior a 15.

Fuente: Elaboración propia a partir de la información de la página de internet de CONEVAL y el MCS-ENIGH 2012.

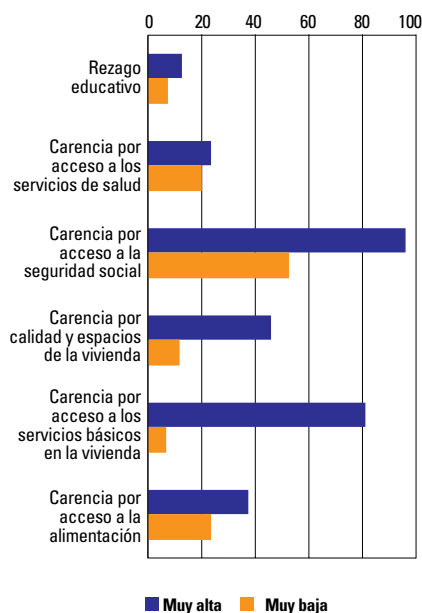
GRÁFICA 7. Porcentaje de la población de 0 a 17 años en situación de pobreza y pobreza extrema, según región geográfica de residencia, 2012



1 Las estimaciones se realizaron considerando los factores de expansión ajustados a las proyecciones demográficas del CONAPO, actualizadas en abril de 2013.
2 La región norte comprende las entidades de Baja California, Baja California Sur, Sinaloa, Sonora, Coahuila, Chihuahua, Durango, Nuevo León y Tamaulipas. La región centro occidente está conformada por las entidades de Aguascalientes, Colima, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí, Zacatecas. Se considera centro a la región que comprende las entidades de Distrito Federal, Hidalgo, Estado de México, Morelos, Querétaro y Tlaxcala. La región sur-sureste abarca las entidades de Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán.
Fuente: Elaboración propia a partir de la información de la página de internet de CONEVAL y el MCS-ENIGH 2012.

que estos cuatro estados concentraban a más de un tercio del total de la población en situación de pobreza en ese rango de edad. Las entidades con menor número de personas menores de 18 años en situación de pobreza fueron Baja California Sur (73 mil), Colima (92 mil), Campeche (147 mil) y Aguascalientes (194 mil).

GRÁFICA 8. Porcentaje de la población de 0 a 17 años con carencias sociales en municipios de muy alta y muy baja marginación. México, 2012



Fuente: Estimaciones propias a partir de la información del MCS-ENIGH 2010 y 2012.

TABLA 5. Porcentaje de la población de 0 a 17 años con carencia en cada una de las dimensiones del espacio de los derechos sociales, según tamaño de la localidad de residencia. México, 2012¹

Indicador	Población total	Población de 0 a 17 años				
		Total	Tamaño de la localidad			
			Menos de 2,500 habitantes	2,500 a 14,999 habitantes	15,000 a 99,999 habitantes	Más de 100,000 habitantes
Rezago educativo	19.2	8.5	10.6	8.3	7.9	7.4
Carencia por acceso a los servicios de salud	21.5	19.7	18.5	19.7	19.3	20.6
Carencia por acceso a la seguridad social	61.2	65.6	86.1	74.2	60.6	51.3
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	13.6	18.5	28.8	21.9	16.2	11.6
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	21.2	24.9	58.9	30.6	16.7	4.2
Carencia por acceso a la alimentación	23.3	28.2	34.0	31.6	29.0	22.9

1 Las estimaciones se realizaron considerando los factores de expansión ajustados a las proyecciones demográficas del CONAPO, actualizadas en abril de 2013.
Fuente: elaboración propia a partir de la información de la página de internet de CONEVAL y el MCS-ENIGH 2012.

Otra medida importante para analizar el contexto territorial y su vinculación con la pobreza en la infancia y la adolescencia alude a las **condiciones del entorno** en el que se desarrolla la vida de las niñas, niños y adolescentes. Un análisis de la pobreza infantil que incorpora el **índice de marginación**² (CONAPO, 2011) revela diferencias muy marcadas entre los municipios de muy alta y muy baja marginación que corresponden con una mayor incidencia de pobreza en los primeros. En el caso de la proporción de la población menor de 18 años en situación de pobreza, la diferencia entre los municipios en los extremos del índice de marginación es de alrededor de 45 puntos porcentuales y una proporción similar se observa respecto de la pobreza extrema, de manera que dentro de los municipios de muy baja marginación aproximadamente cuatro de cada diez niñas, niños y adolescentes eran considerados pobres, mientras en los de muy alta marginación esta relación era de alrededor de nueve de cada diez.

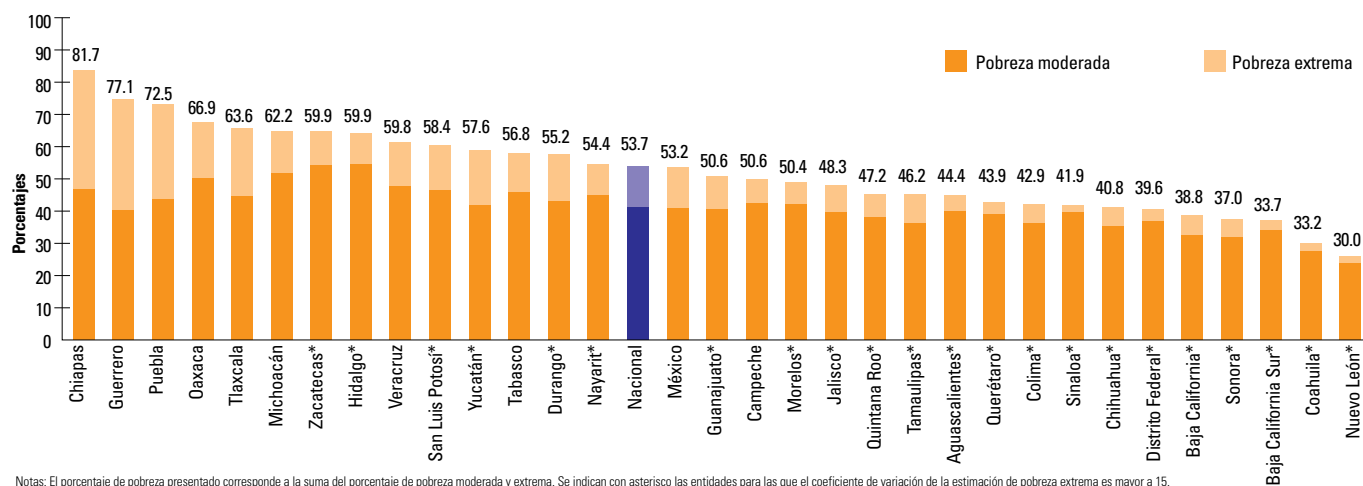
Las condiciones de vida en los municipios de muy alta marginación son particularmente preocupantes, pues 66.2 por ciento de la población de 0 a 17 años en éstos presentaba tres o más carencias sociales y 88.3 por ciento tenía un ingreso inferior a la línea de bienestar. Sin embargo, es aún más preocupante la elevada proporción de población de 0 a 17 años que en estos municipios no contaba con acceso a la seguridad social (96.2 por ciento) o que no contaba con los servicios básicos en su vivienda (81.0 por ciento).

En la medición oficial de la pobreza, además de los ejes analíticos referidos al bienestar económico y el ejercicio de los derechos sociales, existe un tercer eje conformado por los factores que trascienden el ámbito individual y familiar, los cuales potencian u obstaculizan los esfuerzos para superar la pobreza, y que se relacionan con la **cohesión social**.³ El análisis de los datos permite apreciar que en aquellas entidades donde aparentemente existe una mayor cohesión social (mayor apoyo de redes sociales, menor polarización y menor desigualdad), los niveles de pobreza son menores que en aquellas con menor cohesión social. Aunque el nivel de agregación estatal puede no vincularse directamente con las comunidades o localidades en las que se desarrollan los individuos de manera directa, parece existir algún tipo de asociación entre estos dos indicadores, que podría apuntar a la necesidad de reforzar las redes y el capital social como herramienta complementaria de combate a la pobreza.

² Es un instrumento que permite agregar diferentes características de la población que habita un mismo municipio y compararlos con las existentes en el resto de los municipios del país, de tal suerte que es posible clasificarlos en relación con las carencias o privaciones que experimentan sus habitantes. El índice de marginación incluye indicadores de educación, vivienda, distribución de la población e ingresos monetarios. (CONAPO, 2011).

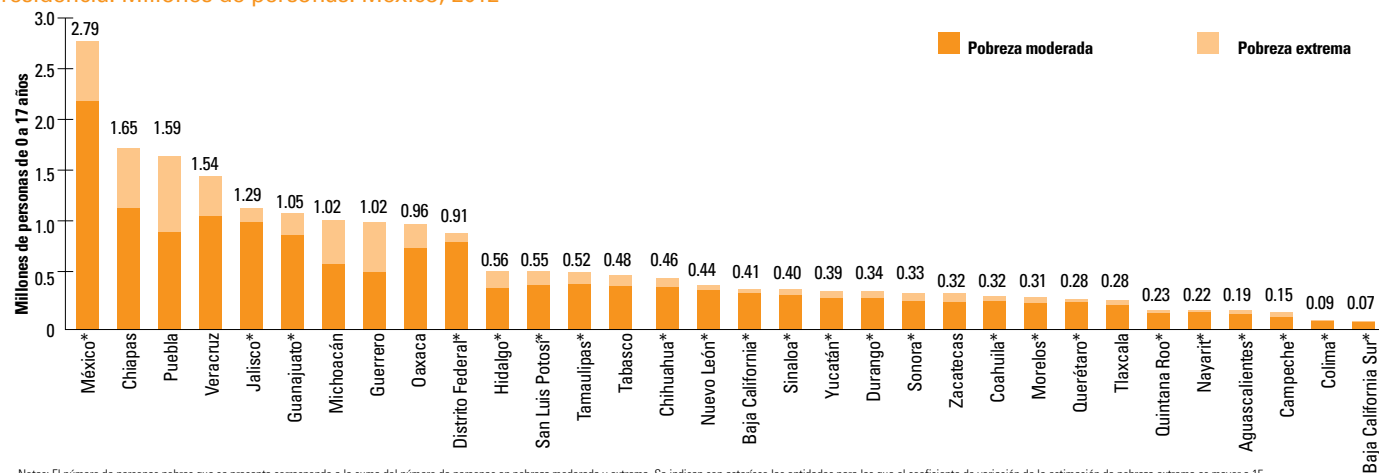
³ La metodología del CONEVAL define tres medidas asociadas con la cohesión social: apoyo de redes sociales, polarización social y desigualdad económica. El índice de percepción social mide la percepción de la población de 12 años o más acerca de la facilidad o dificultad para contar con apoyo de redes sociales en situaciones hipotéticas. Por su parte, el grado de polarización social se construye a partir de la proporción de la población en municipios de alta y muy alta marginación respecto a la de aquella en municipios de baja y muy baja marginación a nivel estatal. La desigualdad económica se mide a través del Coeficiente de Gini estatal (CONEVAL, 2009).

GRÁFICA 9. Porcentaje de la población de 0 a 17 años en situación de pobreza y pobreza extrema, según entidad federativa, de residencia. México, 2012



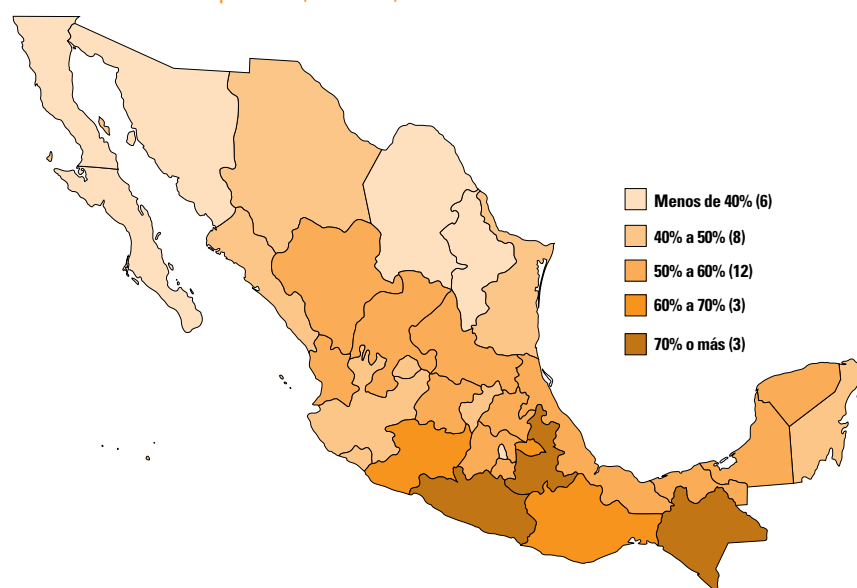
Notas: El porcentaje de pobreza presentado corresponde a la suma del porcentaje de pobreza moderada y extrema. Se indican con asterisco las entidades para las que el coeficiente de variación de la estimación de pobreza extrema es mayor a 15.
Fuente: Estimaciones propias a partir de la información del MCS-ENIGH 2012.

GRÁFICA 10. Número de personas de 0 a 17 años en situación de pobreza y pobreza extrema, según entidad federativa de residencia. Millones de personas. México, 2012



Notas: El número de personas pobres que se presenta corresponde a la suma del número de personas en pobreza moderada y extrema. Se indican con asterisco las entidades para las que el coeficiente de variación de la estimación de pobreza extrema es mayor a 15.
Fuente: Estimaciones propias a partir de la información del MCS-ENIGH 2012.

MAPA 1. Distribución geográfica del porcentaje estatal de la población de 0 a 17 años en situación de pobreza, México, 2012



Fuente: Elaboración propia a partir de la información del MCS-ENIGH 2012.



TABLA 6. Porcentaje de la población de 0 a 17 años en situación de pobreza o vulnerabilidad, según grado de marginación del municipio de residencia. México, 2012¹

Indicador	Población total	Población de 0 a 17 años					
		Total	Grado de marginación municipal				
			Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Pobreza							
Población en situación de pobreza	45.5	53.8	88.1	80.1	65.9	56.4	41.6
Población en situación de pobreza moderada	35.7	41.7	38.2	51.3	48.9	46.3	36.8
Población en situación de pobreza extrema	9.8	12.1	49.8	28.8	17.0	10.1	4.9
Población vulnerable por carencias sociales	28.6	22.4	10.0	16.2	23.8	23.2	23.6
Población vulnerable por ingresos	6.2	7.5	0.3*	1.4*	3.6	7.1	10.6
Población no pobre y no vulnerable	19.8	16.4	1.6*	2.3*	6.7	13.4	24.2
Espacios analíticos							
Carenciados	74.1	76.2	98.1	96.3	89.7	79.5	65.2
Con 3 o más carencias	23.9	25.4	66.2	49.3	37.1	23.2	14.4
Ingreso inferior a la línea de bienestar	51.6	61.3	88.3	81.5	69.5	63.4	52.2
Ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	20.0	25.4	67.4	49.4	32.8	25.6	15.4
1 Las estimaciones se realizaron considerando los factores de expansión ajustados a las proyecciones demográficas del CONAPO, actualizadas en abril de 2013.							
* Estimaciones con coeficiente de variación superior a 15.							
Fuente: Elaboración propia a partir de la información de la página de internet de CONEVAL, el MCS-ENIGH 2012 y CONAPO (2011).							



© UNICEF México/Mauricio Ramos

A pesar de que la economía mexicana registró un crecimiento anual promedio de 4.3 por ciento entre 2010 y 2012 (Banco Mundial, 2013), este crecimiento no se vio reflejado en una disminución de los niveles de pobreza en general ni entre la población de 0 a 17 años. En el primer caso, sin embargo, sí se observa una disminución significativa de la pobreza extrema (que pasó de 11.3 a 9.8 por ciento), mientras que para la población infantil y adolescente, aunque también se observa una disminución significativa de la pobreza extrema (de 14.0 a 12.1 por ciento), se registró al mismo tiempo un incremento significativo de la pobreza moderada (de 39.7 a 41.7 por ciento). (Ver Gráfica 3).

Los resultados anteriores sugieren que algunos segmentos de la población infantil y adolescente en pobreza extrema han mejorado sus condiciones de vida y pasaron a formar parte de la población en pobreza moderada; no obstante, dado que no se dispone de información sobre los mismos hogares e individuos en ambos periodos, no es posible saber cuáles son los niveles reales de movilidad social.

Las siguientes gráficas y cuadros muestran los cambios ocurridos en los dos ejes analíticos de la medición de la pobreza en México referidos a los derechos sociales y el bienestar económico. La población infantil y adolescente se encuentra en desventaja relativa en ambos ejes analíticos y en ambos años de la medición, pues los porcentajes de la población de 0 a 17 años con al menos una carencia social y con un ingreso inferior a la línea de bienestar (76.2 y 61.3 por ciento, respectivamente) son significativamente mayores que los de la población total (74.1 y 51.6 por ciento, respectivamente) en 2012. Una tendencia similar se observa en el porcentaje de la población con tres o más carencias sociales y con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo, ya que estas proporciones son mayores entre la población menor de 18 años (25.4 en ambos indicadores) que entre la población total (23.9 y 20.0 por ciento, respectivamente), manteniendo las diferencias observadas en 2010. La diferencia en el porcentaje de la

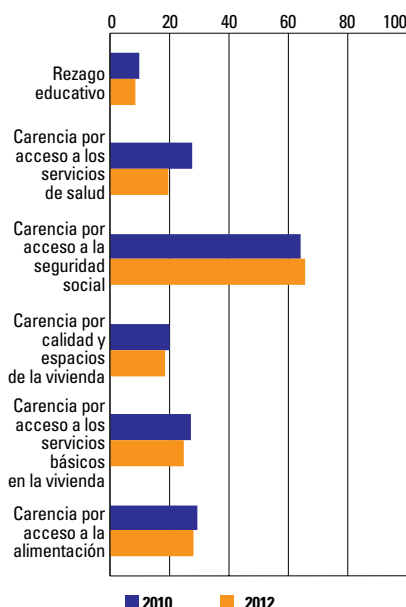
¿CÓMO HA EVOLUCIONADO LA POBREZA INFANTIL EN LOS ÚLTIMOS AÑOS?

TABLA 7. Porcentaje, número de personas y carencias promedio de la población debajo de los umbrales de privación y bienestar económico. Población total y de 0 a 17 años. México, 2010-2012¹

Indicadores	2010			2012		
	Porcentaje	Millones de personas	Carencias promedio	Porcentaje	Millones de personas	Carencias promedio
Población total						
Derechos sociales						
Población con al menos una carencia social	74.2	85.0	2.3	74.1	86.9	2.2
Población con al menos tres carencias sociales	28.2	32.4	3.6	23.9	28.1	3.5
Bienestar económico						
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	52.0	59.6	2.3	51.6	60.6	2.1
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	19.4	22.2	2.9	20.0	23.5	2.5
Población de 0 a 17 años						
Derechos sociales						
Población con al menos una carencia social	75.9	30.7	2.3	76.2	30.0	2.2
Población con al menos tres carencias sociales	29.7	12.0	3.6	25.4	10.0	3.5
Bienestar económico						
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	61.0	24.7	2.2	61.3	24.1	2.0
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	24.7	10.0	2.8	25.4	10.0	2.5

1 Las estimaciones se realizaron considerando los factores de expansión ajustados a las proyecciones demográficas del CONAPO, actualizadas en abril de 2013.
Fuente: Elaboración propia a partir de la información de la página de internet de CONEVAL y el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

GRÁFICA 11. Porcentaje de la población de 0 a 17 años con carencia en cada una de las dimensiones del espacio de derechos sociales. México, 2010-2012



Fuente: Estimaciones propias a partir de la información del MCS-ENIGH 2010 y 2012.

población con ingreso inferior a la línea de bienestar es todavía mayor si se considera únicamente a la población adulta (de 18 años y más) en comparación con la población de 0 a 17 años, siendo de 47.8 por ciento en el primer caso y de 61.3 por ciento para los niños, niñas y adolescentes.

Al analizar los cambios entre 2010 y 2012, destaca que los que fueron estadísticamente significativos son los relativos al porcentaje de la población con tres o más carencias sociales, reduciéndose en más de cuatro puntos porcentuales entre la población total y también entre la población de 0 a 17 años. Sin embargo, en ninguno de los otros indicadores se encuentra evidencia de un cambio significativo en el periodo.

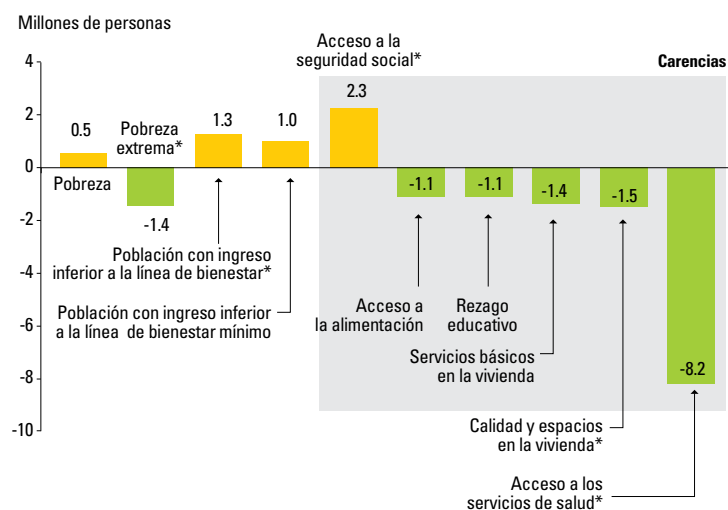
El análisis detallado de la evolución de las carencias sociales permite apreciar avances importantes en cuatro de las seis carencias sociales, especialmente en el acceso a los servicios de salud. Tanto en 2010 como en 2012, en cuatro de las seis carencias sociales (acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos de la vivienda y acceso a la alimentación) la población infantil y adolescente presentó niveles de carencia social superiores a aquellos de la población total. En el caso del rezago educativo y el acceso a los servicios de salud es posible observar que la población infantil y adolescente cuenta con mejores condiciones relativas en comparación con la población en general.

Entre 2010 y 2012, en todas las carencias sociales se presentó una mejoría para la población de 0 a 17 años, excepto en el acceso a la seguridad social (aunque no es estadísticamente significativa). El cambio más importante se presentó en el acceso a los servicios de salud, cuya carencia disminuyó en 7.9 puntos porcentuales (de 27.6 por ciento en 2010 a 19.7 en 2012). En el caso de las otras carencias con cambios estadísticamente significativos, la variación fue de un orden menor: 2.2 puntos porcentuales para el caso del acceso a los servicios básicos en la vivienda, 1.6 puntos porcentuales en calidad y espacios de la vivienda y 1.3 puntos porcentuales en rezago educativo.

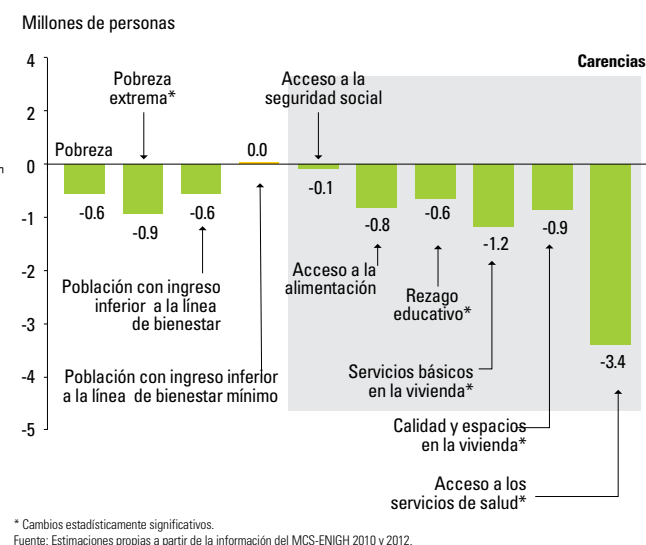
A pesar de los notables avances en materia de cobertura de los servicios de salud, aún persisten retos significativos para garantizar el acceso de la población infantil y adolescente: en 2012 una de cada cinco niñas, niños y adolescentes (aproximadamente ocho millones de personas) aún no contaban con él. Asimismo, persisten importantes retos en materia de acceso a la seguridad social, pues alrededor de tres de cada cinco personas de 0 a 17 años presentaba carencia en el ejercicio de este derecho.

Otro de los retos importantes en materia de política social se encuentra en la carencia por acceso a la alimentación. Mientras que en 2010 29.4 por ciento de la población de 0 a 17 años presentó esta carencia (11.9 millones de personas), para 2012 este

GRÁFICA 12. Cambio en el número de personas en pobreza o con cada una de las carencias sociales (millones de personas). México, 2010-2012 (Población total)



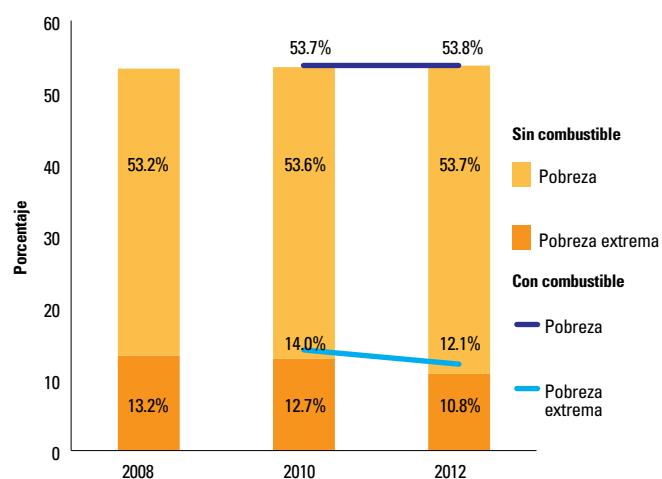
GRÁFICA 13. Cambio en el número de personas en pobreza o con cada una de las carencias sociales (millones de personas). México, 2010-2012 (Población de 0 a 17 años)



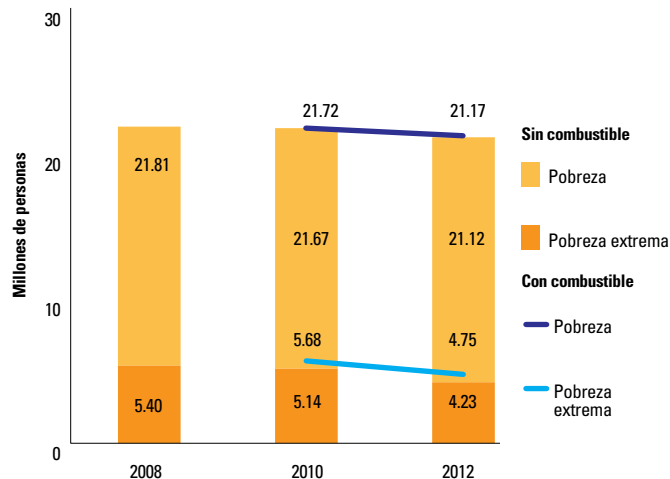
porcentaje permaneció prácticamente estático, al ubicarse en 28.2 por ciento (equivalente a 11.1 millones de personas). Esto implica que tres de cada diez niñas, niños y adolescentes en México presentaron limitaciones moderadas o severas para acceder a una alimentación sana y variada por motivo de insuficientes recursos económicos.

Respecto a los cambios en el número de personas en situación de pobreza o con cada tipo de carencia o privación ocurridos entre 2010 y 2012, cabe destacar que, prácticamente en todos los indicadores, se observó una reducción en el número de personas de 0 a 17 años con carencias, aunque no en todos es estadísticamente significativa. Sólo en el caso de la población total es posible observar incrementos estadísticamente significativos en el volumen de la población con ingreso inferior a la línea de bienestar económico y con carencia por acceso a la seguridad social. Sin embargo, este comportamiento no se observó entre la población de 0 a 17 años, la cual sólo presenta variaciones negativas (y significativas) en el volumen de la población en pobreza extrema, con rezago educativo y con carencias por servicios básicos de la vivienda, calidad y espacios de la vivienda y acceso a los servicios de salud.

GRÁFICA 14. Cambios en el porcentaje de la población de 0 a 17 años en pobreza y pobreza extrema. Con y sin la variable de combustible. México, 2008-2012 (Porcentajes)



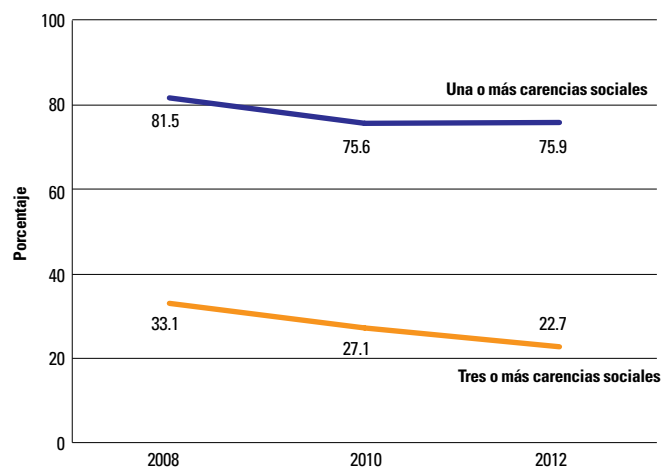
GRÁFICA 15. Cambios en el número de personas de 0 a 17 años en pobreza y pobreza extrema. Con y sin la variable de combustible. México, 2008-2012 (Millones de personas)



Fuente: Estimaciones propias a partir de la información de CONEVAL (2009) y el MCS-ENIGH 2008, 2010 y 2012.

Fuente: Estimaciones propias a partir de la información de CONEVAL (2009) y el MCS-ENIGH 2008, 2010 y 2012.

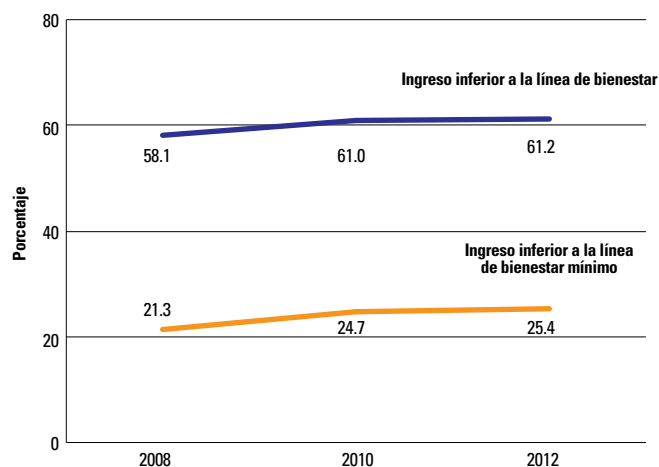
GRÁFICA 16. Evolución del porcentaje de la población de 0 a 17 años con una o más carencias sociales y con tres o más carencias sociales.¹ México, 2008-2012



¹ No incorpora la variable de combustible para cocinar en la vivienda.

Fuente: Estimaciones propias a partir de la información de CONEVAL (2009) y el MCS-ENIGH 2008, 2010 y 2012.

GRÁFICA 17. Evolución del porcentaje de la población de 0 a 17 años en hogares con un ingreso inferior a la línea de bienestar y bienestar mínimo.¹ México, 2008-2012



¹ No incorpora la variable de combustible para cocinar en la vivienda.

Fuente: Estimaciones propias a partir de la información de CONEVAL (2009) y el MCS-ENIGH 2008, 2010 y 2012.

Al analizar los cambios ocurridos entre 2010 y 2012 en cuanto a la incidencia de pobreza entre la población de 0 a 17 años en las entidades federativas, se aprecia que sólo dos entidades presentaron cambios estadísticamente significativos: Tabasco (reducción de 7.9 puntos porcentuales) y Campeche (reducción de 7.8 puntos porcentuales). En el caso de la pobreza extrema, sólo en Veracruz se redujo en 7.3 puntos porcentuales. Por su parte, la pobreza moderada presentó una reducción de 8.2 puntos porcentuales en Tabasco, mientras que Yucatán aumentó en 6.8 puntos porcentuales.

Por otra parte, las estimaciones de la pobreza que no consideran el indicador de combustible para cocinar en el período 2008-2012⁴, arrojaron que durante este lapso se presentó una reducción en el porcentaje y número de niñas, niños y adolescentes en situación de pobreza extrema, al pasar de 13.2 a 10.8 por ciento y de 5.4 a 4.2 millones.

A fin de comprender mejor la escasa variación en la incidencia de la pobreza y la variación registrada en la pobreza extrema, es importante considerar que en el período señalado hubo una disminución de las carencias sociales (se redujo el porcentaje de población infantil y adolescente que presentaba tanto una como tres o más carencias sociales, siendo en este último caso más pronunciado el decremento) y, por otra parte, se observaron incrementos estadísticamente significativos en el porcentaje de esta población en hogares con ingresos inferiores a las líneas de bienestar y bienestar mínimo.

⁴ Al publicarse la ENIGH y el MCS-ENIGH 2012, se actualizaron los ponderadores correspondientes a 2008 y 2010 para ajustarse a las tendencias demográficas observadas en el Censo de Población y Vivienda 2010. Asimismo, a partir de 2010 la ENIGH y el MCS-ENIGH incorporan la variable de combustible dentro de la vivienda, la cual se utiliza para la construcción de los indicadores de pobreza a partir de ese año (CONEVAL, 2013). Estos cambios ocasionan que los resultados de este informe no sean estrictamente comparables a los del estudio "Pobreza y derechos sociales de niñas, niños y adolescentes en México, 2008-2010". Sin embargo, con el propósito de disponer de una mirada de mediano plazo sobre los cambios observados entre 2008 y 2012 en materia de pobreza de la población de 0 a 17 años, en esta sección del reporte se presenta la evolución tanto del porcentaje como del número de niñas, niños y adolescentes en situación de pobreza y pobreza extrema con esa precisión respecto a la posibilidad de comparar la información.



Si bien los avances en el ejercicio de los derechos sociales contribuyen a mejorar las condiciones de vida de la población infantil y adolescente, los ingresos de los hogares en los que viven no han mejorado o lo han hecho a una velocidad insuficiente para remontar las experiencias de pobreza que enfrentan. Esto pone en evidencia que, **además de los esfuerzos en materia de política social, es crucial que las acciones de política económica logren una mejoría importante y sostenida de los ingresos de los hogares.** De manera complementaria, se requiere que **el gasto público en general, y el gasto social en particular, tengan una tendencia crecientemente progresiva** que permita disminuciones efectivas en las brechas que excluyen del desarrollo y del goce de sus derechos a los grupos de población en mayor desventaja.

Uno de los aspectos que destacan en términos del ciclo de vida de la población infantil y adolescente es que entre los subgrupos de mayor edad se presentan menores niveles relativos de pobreza, en especial en el grupo de 12 y 17 años. Mientras que 54.6 por ciento de los niños y niñas de 0 a 1 años de edad se encontraban en pobreza, 50.1 por ciento de aquellos entre 12 y 17 años estaban en esa situación. Esto sugiere que los hogares con población en las primeras etapas de vida se hallan entre los más vulnerables. Incluso en áreas en las cuales existen políticas públicas explícitas para atender a la primera infancia, como el Seguro Médico Siglo XXI, se observaron tendencias preocupantes, pues el grupo de menores de un año presentaba mayores niveles de carencia por acceso a los servicios de salud (27.5 por ciento) que los otros grupos de la población infantil y adolescente (inferiores a 20 por ciento). Más allá del reforzamiento de las intervenciones para revertir la carencia en el acceso a servicios de salud, **la desventaja relativa de los niños y niñas más pequeñas pone en evidencia la necesidad de contar con una estrategia integral de desarrollo infantil temprano, de tipo intersectorial, que cuente con estándares comunes de aplicación nacional, pero también con un sólido enfoque de diversidad cultural que permita el acceso efectivo de la población indígena a estos servicios.**

Otro aspecto a considerar al analizar la incidencia de pobreza por subgrupos etarios es la posibilidad de que los resultados relativamente menos desfavorables para la población de 12 a 17 años pudieran esconder la posible utilización de trabajo infantil en los hogares con mayores restricciones económicas, dado que, de acuerdo con información del Módulo de Trabajo Infantil 2011 (INEGI, 2011), aproximadamente uno de cada cuatro adolescentes de 14 a 17 años participaba en actividades económicas, y 39.1 por ciento de quienes trabajaban no asistían a la escuela.

Las restricciones económicas que enfrentan los hogares generan situaciones que comprometen el bienestar y desarrollo de la población infantil y adolescente. En 2012,

¿QUÉ HACER PARA REVERTIR LA POBREZA INFANTIL? OPCIONES DE POLÍTICA PÚBLICA



61.3 por ciento de la población de 0 a 17 años era parte de hogares con un ingreso inferior a la línea de bienestar y 28.2 por ciento enfrentó inseguridad alimentaria moderada o severa (es decir, carecían de los recursos necesarios para adquirir los alimentos que requerían para tener una alimentación sana y variada). Estos dos indicadores demuestran que una proporción importante de esta población no tiene acceso a los bienes indispensables para su alimentación, lo que obstaculiza el ejercicio de sus demás derechos, de ahí la importancia de **implementar estrategias para la atención de las carencias sociales de la población infantil y adolescente que se complementen con políticas y programas de fortalecimiento de las capacidades productivas, creación de empleos adecuados y generación de ingresos de los hogares.**

A este respecto, es importante explicitar y reforzar en todos los programas sociales los lineamientos generales para la definición, identificación y medición de la pobreza a través de criterios asociados al bienestar económico, las carencias sociales o el contexto territorial, de acuerdo con las disposiciones en la materia publicadas en 2010, de manera que **la población en pobreza —de manera prioritaria la población infantil y adolescente en situación de pobreza extrema— se encuentre en todo momento dentro de la población objetivo de dichos programas y sea posible medir el impacto de los programas en el mejoramiento de sus posibilidades de ejercer plenamente sus derechos.**

Un reto particularmente importante es el de la seguridad social. Alrededor de tres de cada cinco personas de 0 a 17 años presentaba carencia en esta dimensión. Los avances observados en materia de salud, impulsados por la expansión del Seguro Popular y el Seguro Médico Siglo XX, son insuficientes para proveer de mecanismos de aseguramiento similares a los de seguridad social, tales que permitan garantizar los medios de subsistencia de las familias ante riesgos de salud o laborales. En este sentido, **las acciones de impulso a la creación de empleos formales y con las prestaciones previstas en la ley deben ser un esfuerzo prioritario.**

El presente reporte vuelve a enfatizar el hecho de que la población infantil y adolescente indígena es uno de los grupos que enfrentan mayores desventajas dentro de la sociedad mexicana. Uno de los factores que colocan a esta población en una situación de mayor vulnerabilidad es su dispersión geográfica y el aislamiento de sus comunidades, que limita su acceso a los mercados de bienes y servicios, laboral y a los servicios sociales. Por ello, **es necesario diseñar estrategias que faciliten su integración en la cadena productiva, tales como el mejoramiento de caminos e infraestructura básica.**

Esto incidiría en una reducción de los costos de transporte y permitiría incrementar los ingresos de estas comunidades. **Asimismo, se facilitaría el acceso a infraestructura no disponible en la comunidad, tales como escuelas y centros de salud.** Adicionalmente, podrían promoverse los mecanismos de aseguramiento voluntario ya existentes o alternativos, tales como la creación de cooperativas de ahorro que brinden servicios similares a los de la seguridad social. Si bien estas acciones están encaminadas a mejorar el nivel de ingreso, aplicar esquemas de protección social y propiciar el acceso de la población indígena infantil y adolescente a los bienes y servicios públicos, para ser eficaces deben **partir de un enfoque de pertinencia cultural que reconozca la heterogeneidad de la población indígena y que contribuya a revertir las barreras socioculturales y lingüísticas que han obstaculizado su desarrollo y perpetuado su situación de pobreza.**

Las comunidades pueden jugar un rol crucial como instrumentos de mejora de las condiciones de vida de sus integrantes. Al analizar los indicadores de cohesión social, se mostró que en aquellas entidades donde ésta es mayor, los niveles de pobreza entre la población infantil y adolescente son menores que en aquellas más fragmentadas o desiguales. Esto apunta a la necesidad de **reforzar las redes y el capital social como herramientas complementarias de combate a la pobreza.** Igualmente, **las profundas disparidades en términos del porcentaje y número de la población infantil y adolescente en situación de pobreza en los diferentes estados son un factor que requiere tanto de un abordaje integral, enfocado a la garantía universal de los derechos sociales, como de intervenciones focalizadas destinadas a disminuir las brechas más apremiantes.**

Las privaciones que experimentan las niñas, niños y adolescentes en situación de pobreza también se encuentran fuertemente asociadas a ciertas características de sus hogares. La niñez indígena, aquellos cuyo padre o madre sólo estudió la primaria, que son parte de una familia de más de cuatro integrantes o que viven en una localidad rural, tienen una gran probabilidad de ser pobres o de experimentar grandes obstáculos para ejercer sus derechos fundamentales. La evidencia presentada en el presente reporte puede ser utilizada para el diseño de políticas públicas orientadas a la población con mayores desventajas.

La acumulación y simultaneidad de las carencias sociales representan desafíos importantes para el diseño de políticas públicas. **Es necesario impulsar programas y estrategias que brinden atención integral a las carencias de ciertos grupos (como la población indígena), así como estrategias universales en aquellas carencias sociales presentes en una mayor parte de la población y que afectan a los grupos con menor número promedio de carencias sociales (tales como la población en zonas urbanas o en el norte del país).** De esta forma, mediante una combinación apropiada de políticas focalizadas y universales sería posible remontar los retos que persisten para garantizar el pleno ejercicio de los derechos sociales de la población infantil y adolescente.

Por último, existen aún amplios sectores de la población infantil y adolescente sobre los cuales no se dispone de información adecuada para diseñar y evaluar las políticas y estrategias para su atención, especialmente la población en situación de calle, albergues o viviendas colectivas, o bien la niñez migrante o los adolescentes en conflicto con la ley, que no son considerados en las encuestas a hogares utilizadas para la medición de la pobreza. Por ello, **es necesario impulsar la generación de información sobre los grupos en mayor vulnerabilidad, así como instrumentos estadísticos que permita seguir en el tiempo la situación de la población infantil y adolescente, a fin de comprender qué condiciones están asociadas a una mejoría en sus condiciones de vida, así como las políticas y programas que contribuyen de manera efectiva para mejorar su situación.**

El presente análisis de la pobreza infantil, con todas sus particularidades e implicaciones, pretende contribuir a disponer de diagnósticos más precisos y mejorar la focalización e impacto de las políticas públicas para este grupo de la población, sin el cual es imposible alcanzar mejores estadios de desarrollo económico, cohesión social y consolidación democrática. Las niñas, niños y adolescentes son ciudadanos del presente. Entre más rápido y más eficazmente se garantice el cumplimiento de sus derechos, será más factible que la presente generación supere las privaciones más acuciantes y desarrolle todo su potencial, beneficiando así a la sociedad mexicana en su conjunto.

PARA MAYOR INFORMACIÓN:

- Estudio *Pobreza y derechos sociales de niñas, niños y adolescentes en México: 2008-2010*, CONEVAL-UNICEF, disponible en: [http://www.unicef.org/mexico/spanish/UnicefPobreza_web_ene22\(2\).pdf](http://www.unicef.org/mexico/spanish/UnicefPobreza_web_ene22(2).pdf)
- Información sobre la metodología y resultados de la medición de la pobreza en México, disponible en: <http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medici%c3%b3n/Pobreza%202012/Pobreza-2012.aspx>
- Documento de trabajo para el *Reporte Pobreza y derechos sociales de niños, niñas y adolescentes en México: 2010-2012*, disponible en: www.unicef.org/mexico
- Página de UNICEF sobre pobreza infantil e inclusión social: http://www.unicef.org/socialpolicy/index_childpoverty.html

REFERENCIAS

- Banco Mundial (2013). *México: panorama general*, consultado el 20 de Octubre 2013 en <http://www.bancomundial.org/es/country/mexico/overview>.
- CDESC (2001). Cuestiones sustantivas que se plantean en la aplicación del Pacto internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales: la Pobreza y el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales. ONU. Ginebra. [http://www.unhcr.ch/tbs/doc.nsf/c12563e7005d936d4125611e00445ea9/e2a09b7dd-45155d3c1256a53004078d1/\\$FILE/G0142014.pdf](http://www.unhcr.ch/tbs/doc.nsf/c12563e7005d936d4125611e00445ea9/e2a09b7dd-45155d3c1256a53004078d1/$FILE/G0142014.pdf)
- CONAPO (2011). *Índice de marginación por entidad federativa y municipio 2010*." Consejo Nacional de Población. México.
- CONAPO (2013) *PROYECCIONES DE LA POBLACIÓN 2010-2050*. Consejo Nacional de Población. México. Consultado en <http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones> el 20 de octubre 2013.
- CONEVAL (2009). *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. México, 2009.
- CONEVAL (2013). Comunicado de Prensa No.003. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. México, Distrito Federal, 29 de julio 2013. Recuperado el 20 de octubre 2013 en el sitio: http://www.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/Pobreza_2012/COMUNICADO_PRENSA_003_MEDICION_2012.pdf
- CONEVAL/UNICEF (2013). *Pobreza y derechos sociales de niñas, niños y adolescentes en México, 2008-2010*. México, 2013.
- INEGI (2011). Presentación de Resultados del Módulo de Trabajo Infantil 2011. Recuperado el 20 de enero 2014 en el sitio: http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/Encuestas/Hogares/modulos/mti/mti2011/default.aspx?_file=/est/contenidos/espanol/metodologias/encuestas/hogares/resultados_mti11.pdf
- OHCHR (1990). Convención sobre los Derechos del Niño. OHCHR. <http://www2.ohchr.org/spanish/law/crc.htm>.
- UNICEF (2000). *Poverty Reduction Begins with Children*. UNICEF, New York, 2000. Consultado en http://www.unicef.org/publications/files/pub_poverty_reduction_en.pdf el 20 de octubre 2013.

